



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Domovinskog rata 4, Split

Broj: Pp-2397/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sutkinji Snježani Radovniković, uz sudjelovanje višeg sudskog savjetnika Željka Šikliča te Ines Jakšić kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Maria Mihovilovića, a zbog prekršaja iz članka 3. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga (NN RH 107/01, 87/02, 163/03, 141/04, 40/07, 149/09, 84/11, 80/13, 39/19), kažnjivog po članku 54. stavak 3. u svezi sa stavkom 1. točka 1. istog Zakona, povodom optužnog prijedloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, II Policijske postaje Split pod brojem: Klasa: 211-07/25-5/28793 Ur.br.: 511-12-24-25-1 od 30. listopada 2025., nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene dana 23. lipnja 2026. u izočnosti okrivljenika i ovlaštenog tužitelja, sukladno članku 167. stavak 3. i članku 222. stavak 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine Republike Hrvatske broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), istog dana u izočnosti stranaka, objavio je i

presudio je

I. Okrivljenik: MARIO MIHOVILOVIĆ, OIB: 66637633542, sin Petra, rođen 30. siječnja 1977. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Bregovita 3, državljanin RH, prekršajno kažnjavan,

kriv je

što je dana 23. listopada 2025. u 09:45 sati u Splitu, u ulici Šetalište Kalafata bb zatečen po policijskim službenicima u neovlaštenom posjedovanju jedne staklene bočice ispunjene 1/3 "Heptanona 10 mg/ml" zapremine 10 ml s djelatnom tvari metadonklorid bez liječničke dokumentacije, a koja droga se nalazi na Popisu droga, psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti droga, te tvari koje se mogu uporabiti za izradu droga (Narodne novine 13/19), a koju drogu je posjedovao bez odobrenja nadležnog tijela,

dakle, kao fizička osoba posjedovao drogu bez odobrenja nadležnog tijela,

čime je počinio prekršaj iz članka 3. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga (Narodne novine 107/01, 87/02, 163/03, 141/04, 40/07, 149/09, 84/11, 80/13, 39/19),

kažnjiv po članku 54. stavak 3., u svezi sa stavkom 1. točka 1. istog Zakona, pa mu se na temelju citiranih propisa

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1.000,00 EURA
(tisućeuropa).

Na temelju članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan uplatiti novčanu kaznu u roku od 90 (devedeset) dana po pravomoćnosti presude.

Ukoliko okrivljenik u roku od 90 dana po pravomoćnosti presude uplati 2/3 izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

II. Na temelju članka 64. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlorabe droga od okrivljenika se

oduzima

- 1 (jedne) jedne staklene bočice ispunjene 1/3 "Heptanona 10 mg/ml" zapremine 10 ml s djelatnom tvari metadonklorid, bez naknade.

Po pravomoćnosti presude droga će se uništiti.

III. Na temelju članka 139. stavak 3. Prekršajnog zakona, u svezi s člankom 138. stavak 2. točka 3. istog Zakona okrivljenik je dužan na ime paušalnih troškova prekršajnog postupka uplatiti iznos od 40,00 (četrdeset) eura, u roku od 90 dana po pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, II. Policijska postaja Split pod gornjim brojem podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika, zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci presude.

2. Sud je zakazao glavnu raspravu za 23. lipnja 2026. ali se poziv vratio neuručen s naznakom dostavljača "odselio", da bi provjerom kroz sustav JRO MUP-a RH bilo utvrđeno da okrivljeni nema prijavljeno prebivalište niti boravište. Stoga mu je poziv istaknut putem e-oglasne ploče shodno članku 145. stavak 5. Prekršajnog zakona i sukladno obavijesti sastavljene u smislu članka 109. a stavak 1. istog Zakona, a koju obavijest je okrivljenik osobno zaprimio i kojom je obaviješten da do pravomoćnog završetka postupka i završetka postupka izvršenja sankcije je dužan obavijestiti tijelo postupka o svakom promjeni adrese prebivališta i boravišta, jer će mu se u protivnom sva pismena dostavljati putem oglasne ploče tijela postupka.

3. Okrivljenik nije pristupio po uredno zaprimljenom pozivu putem e-oglasne ploče, niti je opravdao izostanak, kao što nije pristupio ni ovlašteni tužitelj za koga nema dokaza o iskazanoj dostavi.

4. Sud je na temelju članka 167. stavak 3. Prekršajnog zakona održao glavnu raspravu jer ispitivanje okrivljenika nije potrebno i nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude.

4.1. Sud je otvorio glavnu raspravu, pročitao optužni prijedlog te odlučio izvesti dokaze uvidom u prekršajnu evidenciju, obavijest sastavljenu u smislu članka 109.a Prekršajnog zakona, službena zabilješka PU SD, Jedinice specijalne interventne policije od 23. listopada 2025., potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta od 23. listopada 2025.

4.2. Uvidom u prekršajnu evidenciju razvidno je da je okrivljenik prekršajno kažnjavao i to odlukom Općinskog prekršajnog suda u Splitu pod brojem Pp-2490/2024 od 28. svibnja 2024. radi prekršaja iz članka 54. stavak 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga kažnjen novčanom kaznom, koja odluka je postala pravomoćna 28. lipnja 2024., odlukom Općinskog prekršajnog suda u Splitu pod brojem Pp-1034/2026 od 04. veljače 2026. radi prekršaja iz članka 54. stavak 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga kažnjen novčanom kaznom, koja odluka je postala pravomoćna 25. ožujka 2026. i odlukom Općinskog prekršajnog suda u Splitu pod brojem Pp-6342/2026 od 06. svibnja 2026. radi prekršaja iz članka 54. stavak 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga kažnjen novčanom kaznom, koja odluka je postala pravomoćna 02. lipnja 2026.

4.3. Pročitana je službena zabilješka PU SD, Jedinice specijalne i interventne policije od 23. listopada 2025. iz koje je razvidno da su policijski službenici prilikom opservacije postajnog područja II Policijske postaje Split u 09:45 sati u Splitu, u Ulici Šetalište Kalafata bb, u neposrednoj blizini caffe-bara Koks, u parkiranom osobnom vozilu crne boje marke Toyota Yaris reg. oznake ST 3480-AM uočili jednu NN mušku osobu sumnjivog ponašanja te joj prišli s ciljem provjere i utvrđivanja identiteta te je osoba izjavila kako kod sebe nema osobnu iskaznicu niti bilo koji drugi dokument kojim bi se mogao utvrditi identitet osobe te navela da se zove Mario Mihovilović, rođen 30. siječnja 1977., s adresom Bregovita 3, te je daljnjom provjerom preko UKV veze utvrđeno da je za istim raspisana objava od strane PP Sinj radi utvrđivanja stvarnog prebivališta ili boravišta te je na da li kod sebe posjeduje predmete prekršaja ili kaznenog djela, dragovoljno izručio jednu bočicu Heptanona 10 mg i izjavio da za istu ne posjeduje nikakvu liječničku dokumentaciju te je obzirom da se navedena tekućina nalazi na Popisu zabranjenih lijekova, isti je priveden u prostorije II Policijske postaje Split radi utvrđivanja identiteta i daljnje prekršajne obrade te je izjavio da ne posjeduje mobilni uređaj. Navedena bočica Heptanona oduzeta je uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta te je Mihoviloviću uručena obavijest o počinjenom prekršaju radi članka 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, kao i obvezni prekršajni nalog obzirom da nije posjedovao osobnu iskaznicu kao ni bilo koji drugi dokumenta kojim bi se mogao utvrditi identitet osobe.

4.4. Pročitana je obavijest sastavljena u smislu članka 109.a Prekršajnog zakona iz koje je razvidno da je okrivljenik upoznat da će se protiv njega pokrenuti prekršajni postupak.

4.5. Pročitana je potvrda o privremenom oduzimanju predmeta II Policijske postaje Split od 23. listopada 2025. iz koje je razvidno da je od okrivljenika privremeno oduzeta jedna staklena bočica sa sadržajem 1/3 "Heptanona 10 mg/ml Heptanona 10 mg, bez naknade.

5. Na temelju provedenog redovnog sudskog postupka, nesporno je da je okrivljenik zatečen u neovlaštenom posjedovanju droge što je razvidno iz službene zabilješke PU SD, Jedinice specijalne i interventne policije od 23. listopada 2025., iz koje je razvidno da je okrivljenik zatečen u neovlaštenom posjedovanju jedne staklene bočice ispunjene 1/3 "Heptanona 10 mg/ml" zapremine 10 ml s djelatnom tvari metadonklorid, bez liječničke dokumentacije, a koja zabilješke u smislu Prekršajnog zakona predstavljaju pravno relevantne dokaze u prekršajnom postupku.

Naime, policijski službenici su neposrednim opažanjem na licu mjesta, u okviru službenih ovlasti, utvrdili da je okrivljenik zatečen u neovlaštenom posjedovanju droge te se ovakav dokaz smatra valjanim u smislu članka 158. stavak 5. Prekršajnog zakona kojim je propisano da kada službena osoba neposrednim opažanjem utvrdi radnju počinjenja prekršaja, službena bilješka predstavlja valjan dokaz u prekršajnom postupku.

6. Ovakvim ponašanjem, neovlaštenim posjedovanjem droge Heptanon okrivljenik je ostvario sva pravna obilježja prekršaja koji mu se stavljaju na teret, pa je okrivljenika sud proglasio krivim.

7. Člankom 3. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlorporabe droga zabranjuje se uzgoj biljaka iz kojih se može dobiti droga, izrada, posjedovanje, promet droga, biljki i dijelova biljki iz kojih se može dobiti droga i nove psiho aktivne tvari te tvari koje se mogu uporabiti za izradu droge i nove psiho aktivne tvari, osim pod uvjetima određenim navedenim Zakonom u medicinske, veterinarske i znanstveno istraživačke i nastavne svrhe, dok je člankom 54. stavak 3. istog Zakona propisana novčana kazna u iznosu od 663,00 do 2.654,00 eura, odnosno kazna zatvora u trajanju od 90 dana za postupanje protivno citiranom članku, pa tako i za neovlašteno posjedovanje droge.

8. Sud je okrivljeniku odlučio izreći novčanu kaznu koja je propisana kao primarna, dok je kazna zatvora propisana kao alternativna i koja se izriče za najteže oblike ovakvih prekršaja.

9. Pri odmjeravanju novčane kazne okrivljeniku vođeno je računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, kako olakotnim, tako i otegotnim, te olakotnih okolnosti nije našao, a od otegotnih okolnosti uzeo u obzir što je okrivljenik prekršajno kažnjavao, pa je okrivljeniku izrekao novčanu kaznu u naprijed navedenom iznosu, predloženog od strane ovlaštenog tužitelja, držeći da će se tako izrečenom novčanom kaznom u smislu članka 6. i 32. Prekršajnog zakona postići svrha kažnjavanja u cilju izražavanja društvenog prijekora zbog počinjenog prekršaja, kako u smislu specijalne tako i u smislu generalne prevencije.

9.1. Na temelju članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona ukoliko okrivljenik u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

10. Na temelju članka 64. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlorporabe droga od okrivljenika je trebalo trajno oduzeti navedenu drogu bez naknade jer je to zakonom propisano kao obvezno, a po pravomoćnosti presude navedena droga će se uništiti.

11. Na temelju članka 139. stavak 3., u vezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan naknaditi paušalne troškove prekršajnog postupka u koji su određeni obzirom na trajanje i složenost postupka, kao i materijalne prilike okrivljenika, u ostavljenom roku.

12. Stoga je odlučeno kao u izreci presude.

U Splitu, 23. lipnja 2026.

Zapisničarka
Ines Jakšić, v.r.

Sutkinja
Snježana Radovniković, v.r.

Viši sudski savjetnik
Željko Šiklič, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude okrivljenik i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka ove presude. Žalba se podnosi pismeno, putem ovog suda u 2 (dva) istovjetna primjerka, bez pristojbe.

Dostaviti:

- okrivljeniku
- ovlaštenom tužitelju
- u spis

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Ines Jakšić